

2017 中国海归就业创业调查报告

Report on Employment & Entrepreneurship of Chinese Returnees 2017

CCG | 全球化智库
CENTER FOR CHINA & GLOBALIZATION

智联招聘
zhaopin.com



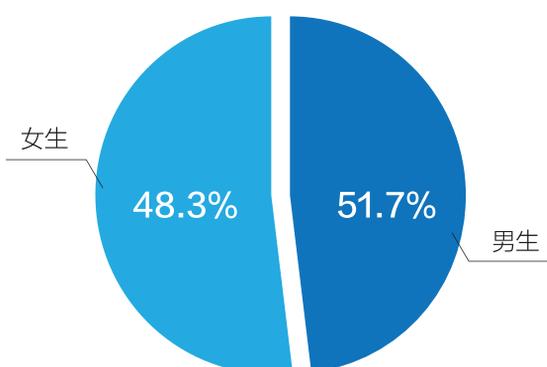
改革开放以来，我国人才培养方式日臻多样化，与人才发展息息相关的就业问题备受社会关注。教育部数据显示，2017 届全国普通高校毕业生预计达 795 万人，相比 2016 年（765 万）增加 30 万人。另一方面，据 2017 年留学人员回国服务工作部际联席会议公布的数据，截至 2016 年底，我国留学回国人员（以下简称“海归”）总数达 265.11 万人，仅 2016 年就有 43.25 万留学生毕业回国，新增海归人数已经超过高校毕业生预计增量。可以看到，我国经济社会快速发展下“人才磁铁”效应正在发挥积极的作用，与此同时，海归群体的快速增长使其就业压力更甚从前，需要国家和社会的共同关注。

2015 年，全球化智库（CCG）与智联招聘联合发布了《2015 中国海归就业创业调查报告》，引起了舆论和国内外媒体的极大反响与关注，近百家国内外主流媒体对报告所揭示的新生代海归所呈现出的特征、就业创业的趋势进行了广泛报道。为持续跟踪海归回国就业与创业的现状和问题，预测未来海归就业创业的发展趋势，全球化智库（CCG）与智联招聘再度携手，开展了深入的调查研究，于 2017 年 8 月 12 日联合发布《2017 中国海归就业创业调查报告》。本研究重点反映了以 80 后、90 后为主的新生代海归的留学前后情况的变化、回国发展的现状、就业创业面临的问题，以及对于当前留学生回国发展的看法。此次调查共收到问卷 3032 份，其中有效问卷 1821 份。

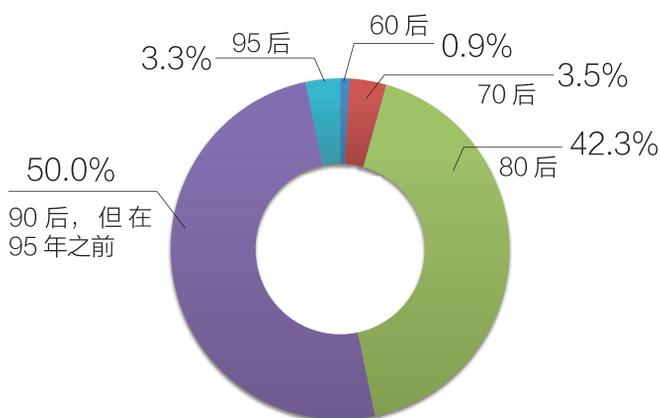
一 海归基本情况分析

（一）样本特征：男性样本比例略高于女性，99%以上为中国籍，90后比例过半数，独生子女比例、未婚比例均超七成

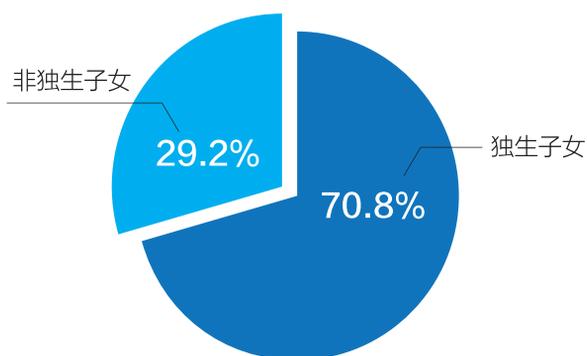
性别方面，调查样本的男女比例较合理，男性占比略高于女性，其中男性占51.7%，女性占48.3%。国籍方面，99.3%的被调查者为中国国籍，0.7%的被调查者已获得其他国籍。



年龄方面，以80后和90后海归为主，其中，80后海归占比42.3%，90后海归占比为53.3%，经过细分发现，90-95年之间的海归占比为50.0%，95后仅占3.3%。70后、60后海归占比较少，分别为3.5%、0.9%。婚恋状况方面，被调查的海归中已婚占比24.9%，未婚占比74%，其他（包括离异、丧偶等）占比1.1%。

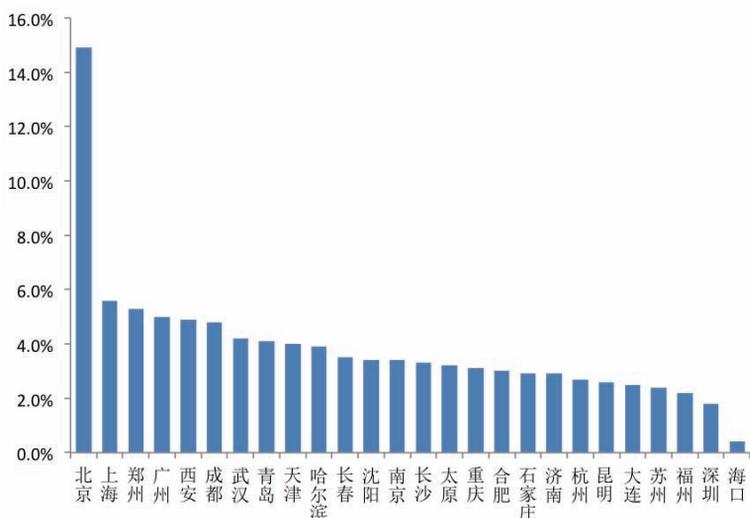


此外,调查结果显示,海归中独生子女占比七成,为70.8%,非独生子女的占比仅为29.2%。独生子女比例偏高。随着我国老龄化加剧,照顾父母、家庭团聚等因素将成为留学人员中的独生子女归国发展的重要原因。

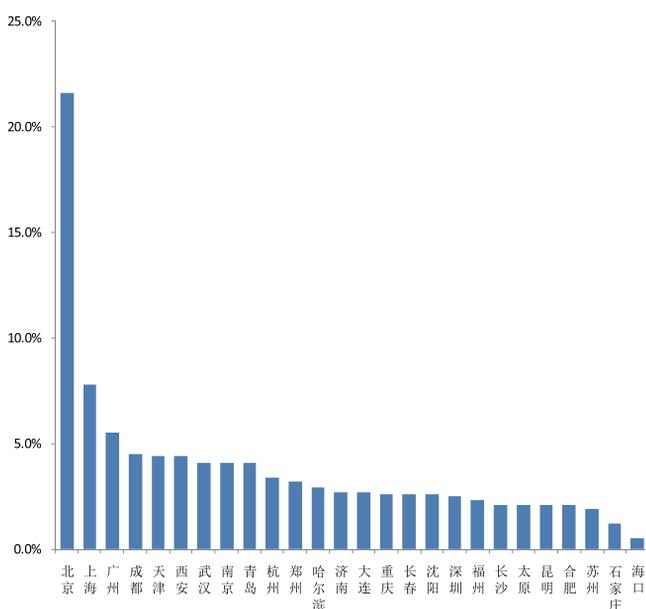


(二) 留学前的基本情况: 出生于北京的海归居多,北京、上海和广州为出国前主要所在地,超过半数的海归出国时学历为本科

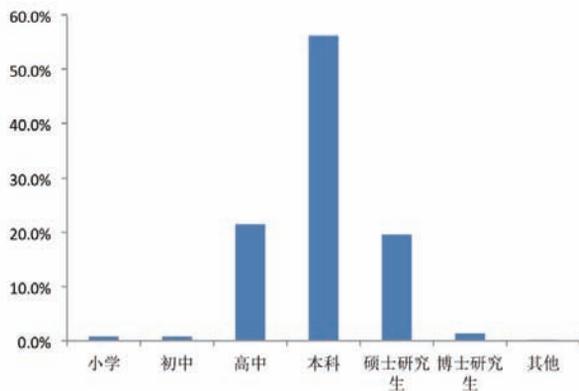
从海归出生地来看,北京稳居首位,且比例远远超过其它地方。上海、郑州、广州、西安、成都居前六位。其它各城市占比依次递减,但差距微小,且地域涵盖我国东、中、西各地区。



从海归出国前的所在地来看，北、上、广位列前三，成都、天津、西安、武汉、南京、青岛、杭州、郑州等东部较大城市和中西部省会城市紧随其后。

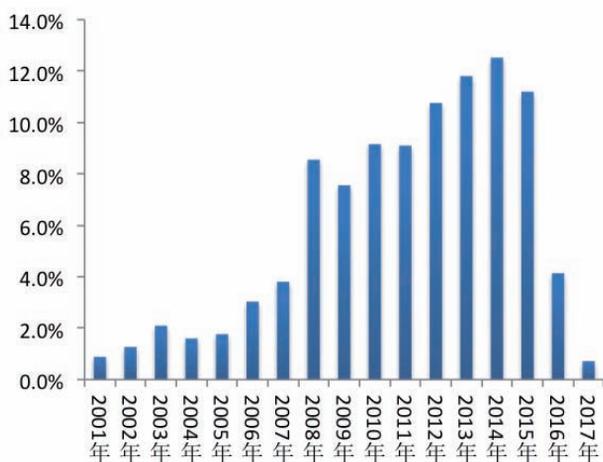


从海归出国前所处的教育阶段分布来看，本科学历出国者比例最高，占比为 56.2%，其次是高中和硕士研究生阶段，占比分别为 21.4% 和 19.5%，博士研究生和小学占比较少，分别为 1.3% 和 0.7%。处于其它教育阶段占比 0.1%。

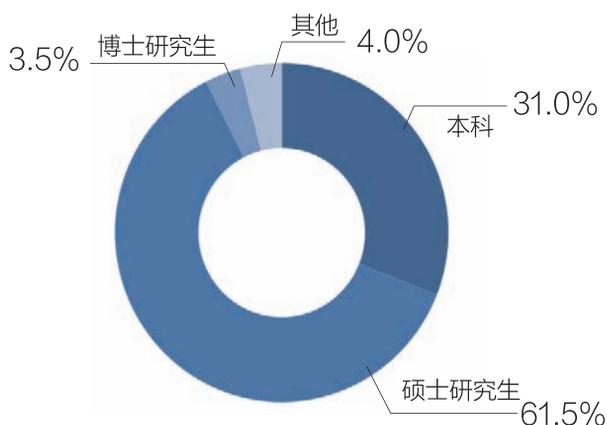


（三）主要留学特征：首次出国时间集中在2008-2015年，在国外获得最高学历学位多数为硕士研究生，主修专业以商科居首，留学国家以英美为主

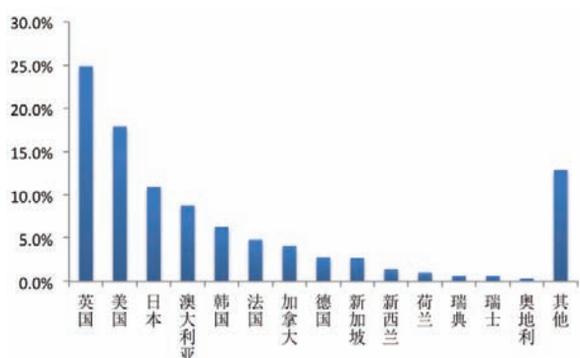
海归群体中于2008年留学的人数达到小高峰并呈现总体增长态势，至2014年人数达峰值，2008-2015年海归人数占被调查者总量的80.8%。由于2015年入学的留学生毕业时间可追溯到2017年及以后，所以被调查者人数并不能反应当年留学的真实情况。



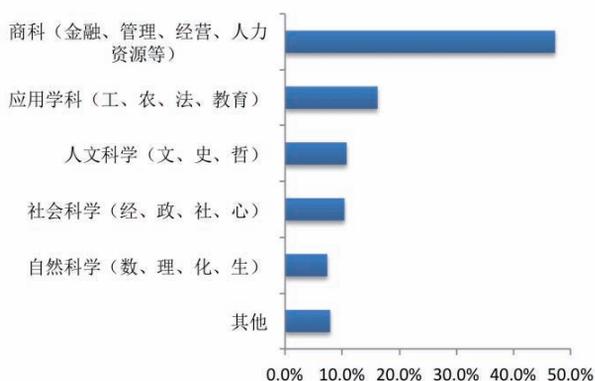
在国外获得的最高学历中，硕士研究生占比最高，为61.5%。其次是本科，占比占31.0%，博士研究生和其他的分别占3.5%和4.0%。



在最近一次的留学国家分布比例来看，英国、美国、日本、澳大利亚、韩国位列前五名，占比分别为 24.9%、17.9%、10.9%、8.8%、6.3%，以上国家是我国留学生的主要目的国，拥有全球优质教育资源。法国和加拿大的占比也均超过 4%。其他国家占比均低于 3%。

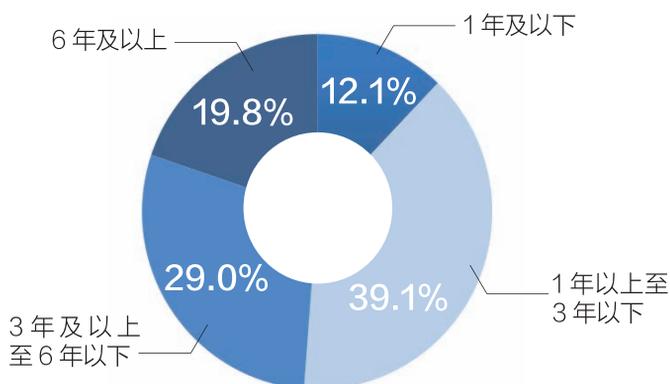


在国外获得最高学位的主修科目中，商科居首位，占比近半数，为 47.3%，应用科学占比为 16.2%，居第二位。人文科学和社会科学的占比非常接近，均为 10% 左右。自然科学占比最低，仅为 7.4%。与 2015 年调查相比，选择商科为主修科目的海归比例增长了 12.1 个百分点。

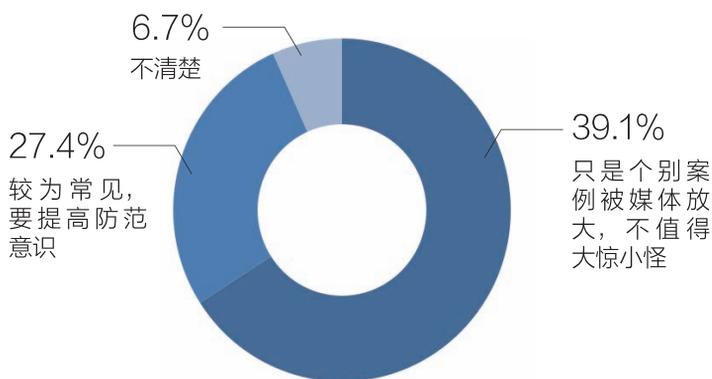


（四）海外生活情况：海外累积生活时长集中在1-3年，六成以上的海归认为国外的校园安全问题只是“个别案例”，65.8%的海归认为在国外发展的状况尚无定论

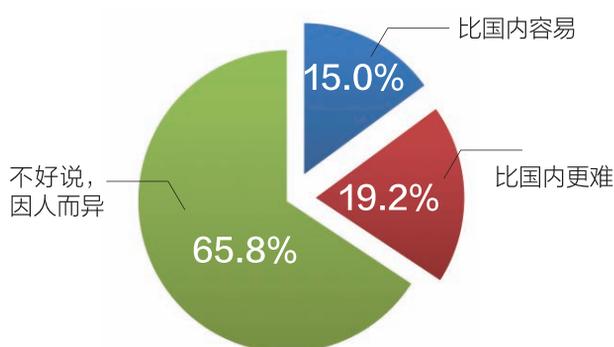
初次出国累积时长情况为，1年以上至3年以下占比最高（39.1%），3年及以上至6年以下占比29%。6年及以上及1年及以下分别占19.8%和12.1%。这与留学生学历教育的周期有关，例如美国硕士研究生学习周期一般为2年，英国硕士研究生学习周期一般为1年。



从校园安全问题来看，65.9%的海归认为“只是个别案例被媒体放大，不值得大惊小怪”，27.4%的选择“较为常见，要提高防范意识”，6.7%的选择“不清楚”。

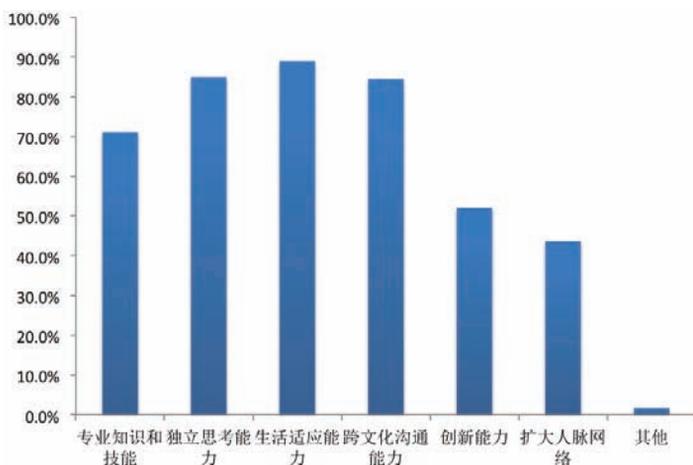


比较国内外发展状况，65.8%的海归认为“国内外发展情况不好说，因人而异”，认为“国外发展比国内更难”的占比19.2%，认为“国外发展比国内容易”的仅占15%。

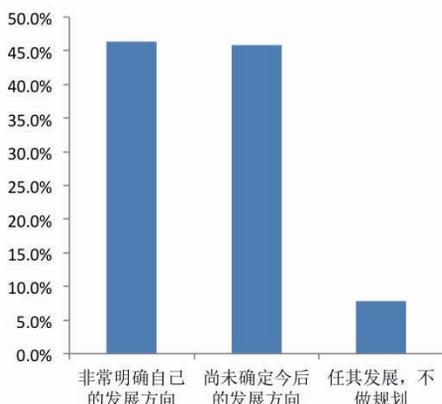


（五）职业技能与规划：海归在留学期间适应生活等方面的能力获得全面提升，46.3%的海归有明确的职业规划

在海外留学期间获得的能力提升方面，生活适应能力、跨文化沟通能力和独立思考能力位居前三名，分别占比89%、84.9%、84.4%。专业知识和技能位居第四，占比71.2%。创新能力、扩大人脉网络分别占比52.1%、43.7%。

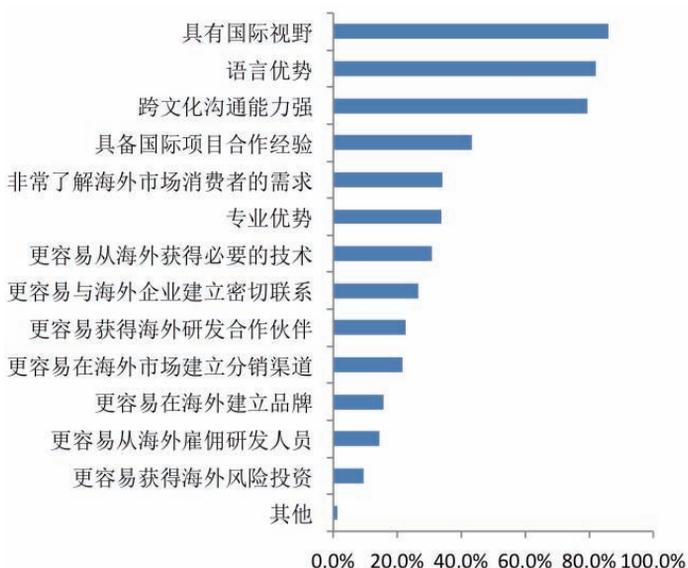


在职业规划方面，46.3%的海归有非常明确的职业目标，45.9%的海归无清晰规划。7.8%的海归选择“任其发展，不做规划”。

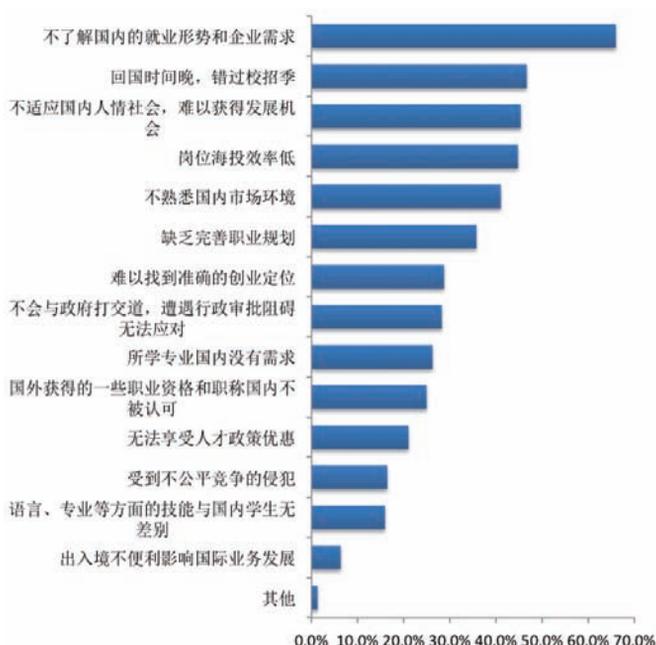


（六）海归就业优劣势：海归的最大优势体现在国际视野、语言优势以及跨文化沟通能力，而劣势则在于不了解国内就业形势和企业需求

在海归就业优势方面，选择在国际视野、语言优势、跨文化沟通能力方面具有优势的比例分别为85.9%、82.2%、79.5%。

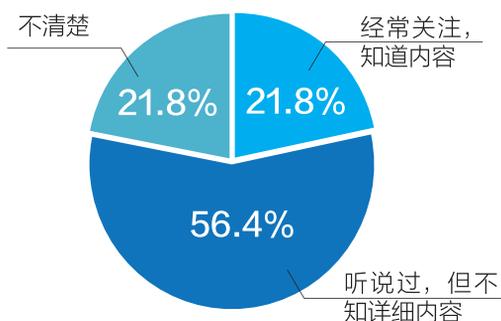


在海归就业劣势方面，调查结果显示主要在于不了解国内就业形势和企业需求；回国错过校招季；不适应国内人情社会，难以获得发展机会；海投效率低下；不熟悉国内市场环境，占比分别为65.9%、46.6%、45.3%、44.7%、41%。

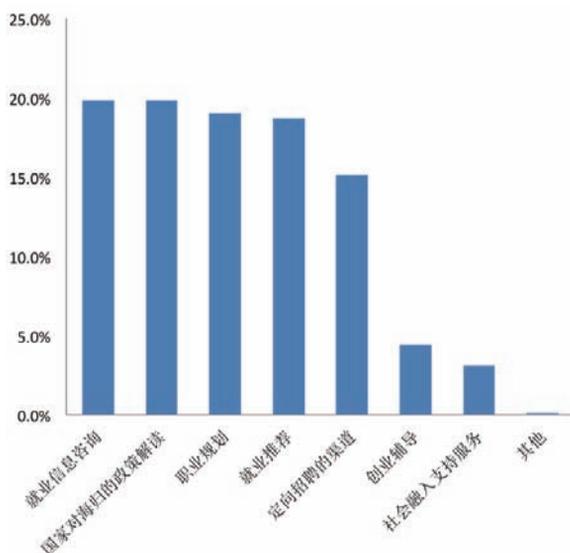


（七）海归对相关政策的了解情况：仅有21.8%的海归熟悉相关政策，回国前需就业信息咨询等服务，提高人才薪酬福利待遇是政府最应该完善的激励保障政策

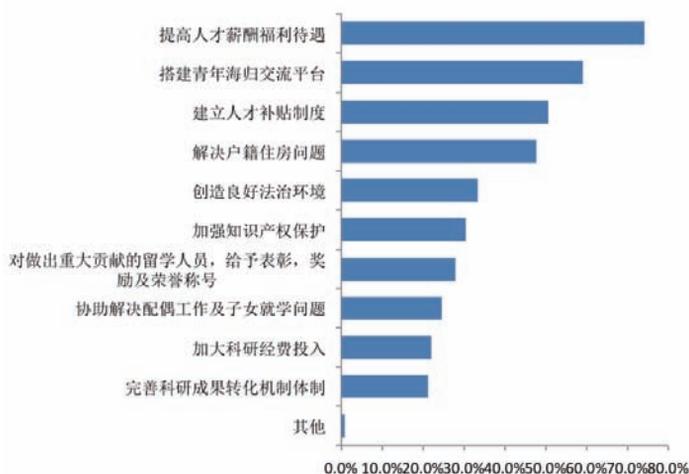
对留学人员回国发展的优惠政策了解程度进行调查，结果显示56.4%海归选择“听说过，但不知详情”，21.8%的选择“经常关注，知道内容”，21.8%的选择“不清楚”。



就业信息咨询、海归政策解读、职业规划、就业推荐是海归人员在回国之前最渴望获得的四项服务，分别占比19.8%、19.8%、19%和18.7%。定向招聘渠道次之，占比15.1%。

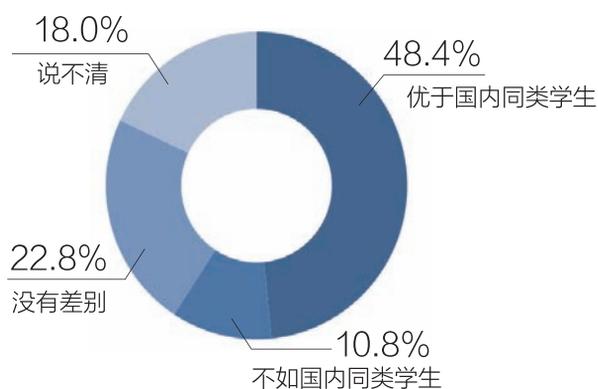


通过调查发现，在吸引留学生方面，政府应完善的激励保障政策主要有四个方面：提高人才薪酬福利待遇（74.2%）、搭建青年海归交流平台（59%）、建立人才补贴制度（50.6%）、解决户籍住房问题（47.8%），其次是创造良好的法治环境（33.4%）、加强知识产权保护（30.4%）。表彰重大贡献、解决子女教育等关注度较低，均低于30%。

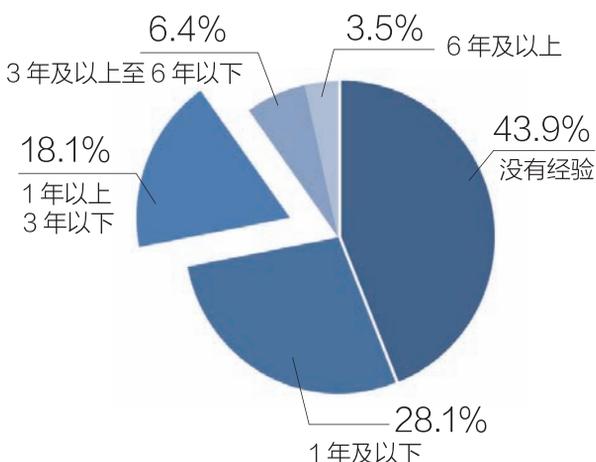


（八）海归就业基本情况：近半数海归认为自身的竞争力高于国内同类学生，56.1%的海归有海外全职工作经验，超四成的海归回国时长在1年以内

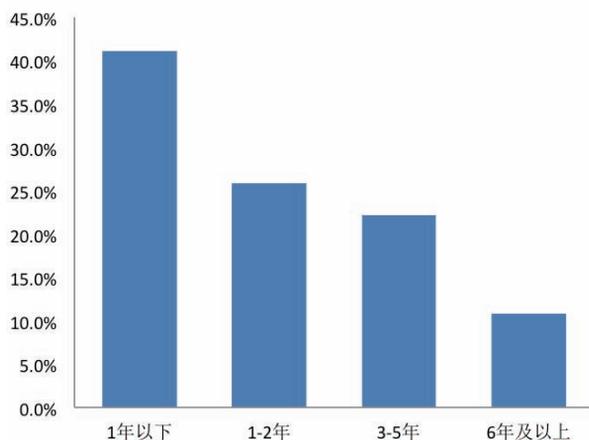
与没有留学经历的人相比，海归对自身在国内发展的竞争力的评价结果为：48.4% 海归认为其自身优于国内同类学生，22.8% 的认为两者之间没有差别，10.8% 的认为不如国内同类学生，18% 持不明态度。



调查发现，43.9% 的海归在国外没有全职工作经验。在有工作经验的人群中，其工作经验时长主要集中在3年以内，其中工作经验时间在1年及以下占比28.1%，1年以上至3年以下占比18.1%，3年及以上至6年及以下的占比6.4%，6年及以上的仅占比3.5%。

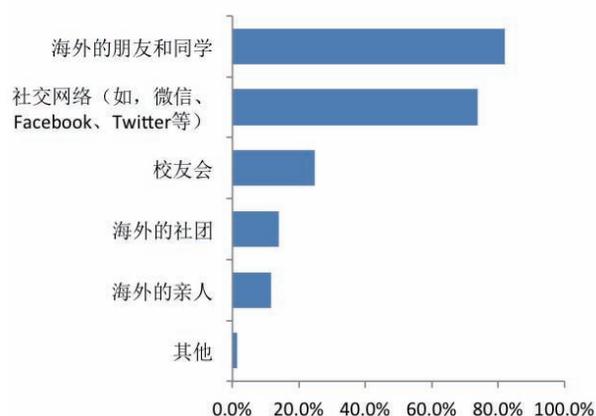


接受调查的海归中，在近两年内回国的占比67%。具体为，回国时长在1年以下的占41.1%，1-2年的占25.9%，3-5年的占22.2%，6年及以上的仅占10.8%。

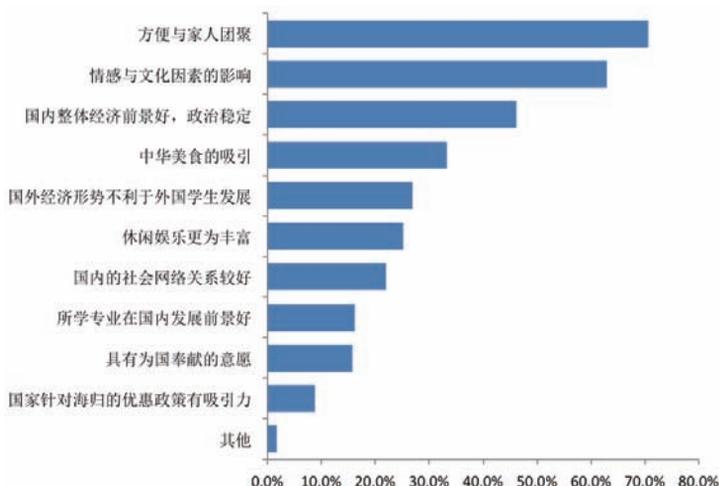


（九）海归人际关系情况：通过海外朋友和同学与海外联系是海归沟通海外的首要途径，与家人团聚是回国的主要原因，超九成的海归能融入社会

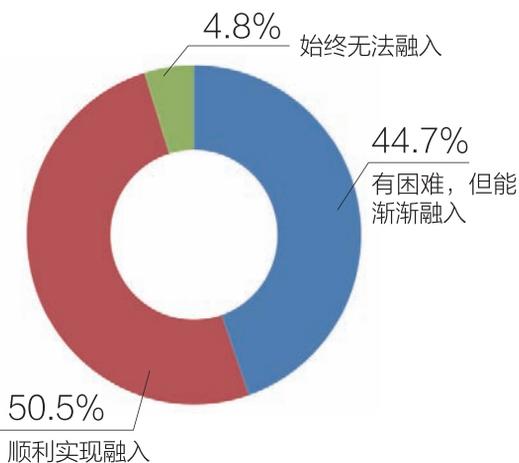
海归回国后，主要通过朋友同学（82.1%）以及社交网络（73.7%）与海外保持联系，其次是校友会和海外的社团、海外的亲人，分别占比24.7%、13.9%和11.7%。此外，选择其它途径的占比1.4%。



回国发展原因调查显示，“方便与家人团聚”和“情感与文化因素的影响”是两大主因，分别占比 70.6% 和 63%。不可忽略的事实是，调查样本中 70% 以上的海归是独生子女。国内经济增长，政治稳定、饮食文化、国外经济形势不利、国内生活丰富等方面因素比例均超过 25%。另外，国内社会网络关系、专业在国内发展前景、奉献精神等亦是重要原因，分别占 22%、16.2%、15.8%。因国家相关优惠政策而归国的人员仅占 8.8%。

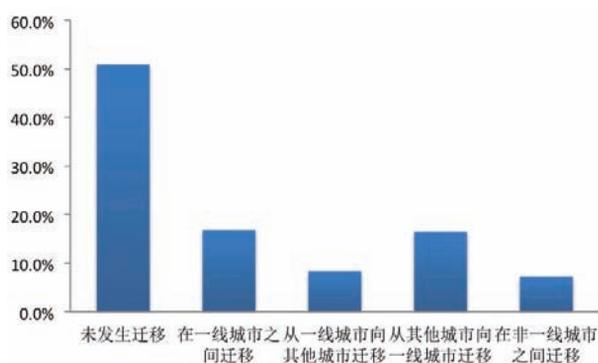


海归回国之后，50.5% 的海归能顺利融入国内生活与工作，认为虽有困难，但能逐渐克服的占比 44.7%。此外，4.8% 的海归表示回国后始终无法完全融入。与 2015 年调查结果（“一直很难融入的占 12.9%”）相比，海归融入国内生活工作状态明显好转。

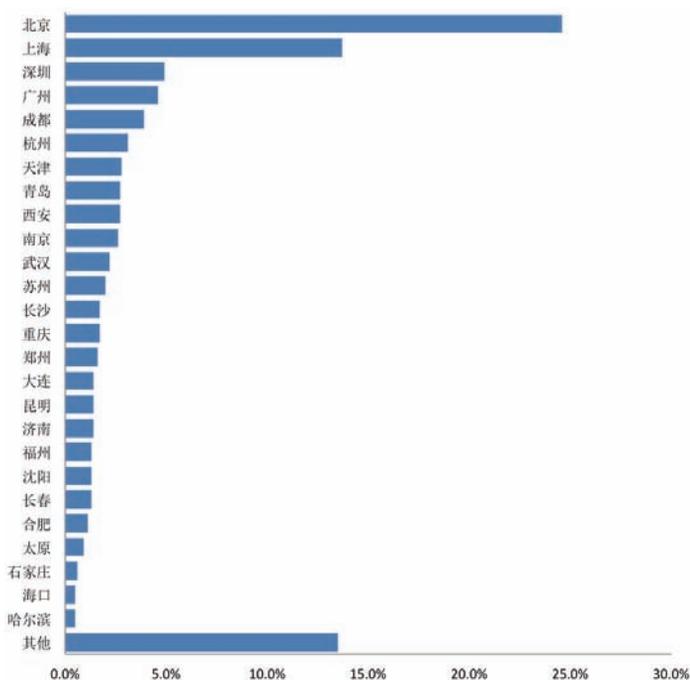


（十）海归发展的城市选择：过半数的海归回国后未发生国内迁移，北京为首选，城市选择主因是经济发展

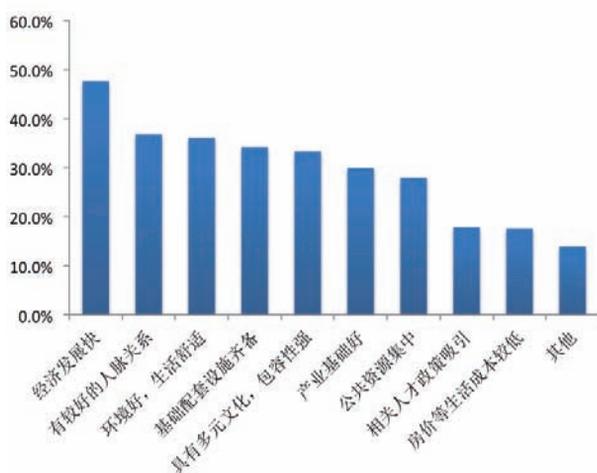
回国后，50.9%的海归未发生迁移，发生迁移部分存在以下几种情况：一线城市之间迁移占比16.9%，从其它城市向一线城市迁移占比16.5%，从一线城市迁向其它城市占比8.4%，在非一线城市之间迁移的占比7.3%。



海归目前所在的城市中，北京和上海依然以较大比例优势领先其他城市，占比分别为24.7%、13.8%，深圳和广州位居其后，分别占4.9%、4.6%。相对于2015年数据，在北京和广州的海归比例有所下降，分别下降2个百分点和1.2个百分点。

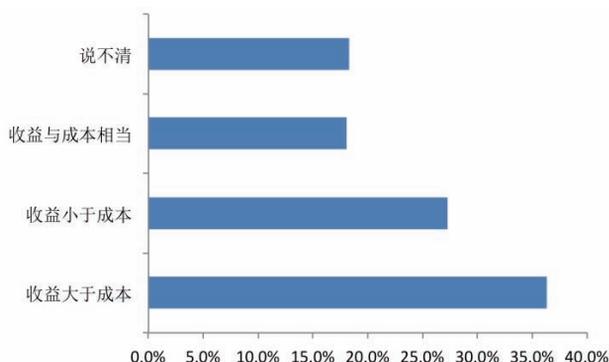


选择目前所在城市的五大理由主要有：经济发展（47.7%）、人脉关系（36.8%）、环境舒适（36.1%）、基础设施（34.2%）、多元文化，城市包容性（33.3%）。其次为产业基础、公共资源、人才政策。此外，房价等生活成本低也是海归选择在某城市发展的重要理由。

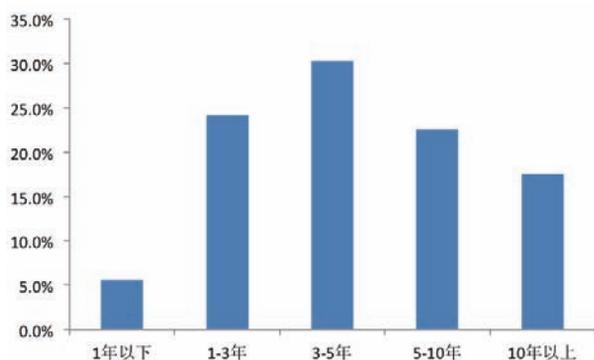


（十一）海归发展评价情况：三分之一以上的海归认为留学收益大于成本，三成多海归认为3-5年内可收回留学经济成本

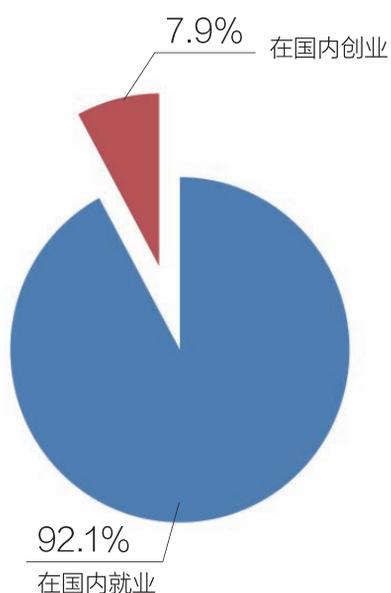
调查发现，海归群体对留学效益价值持肯定态度。认为收益大于成本的占36.3%，认为收益成本相当的占18.1%，两者之和为54.4%。另外，认为收益小于成本的占27.3%，说不清的占18.3%。



留学成本回收方面，30.3%的人认为，3-5年能够收回出国经济成本，24.1%的人认为1-3年能够收回成本，另有一部分（22.5%）认为5-10年才能收回经济成本。认为10年以上收回成本的占比17.5%，一年以下的仅占5.6%。



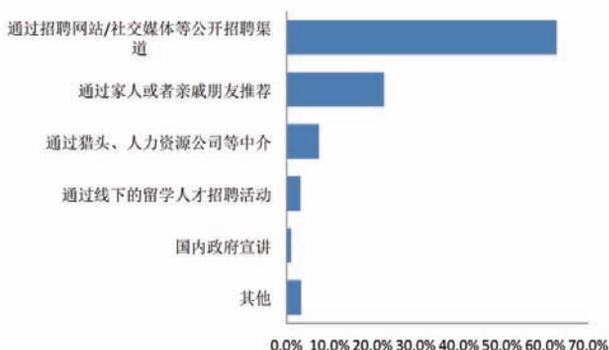
此外，在被调查的海归中，92.1%的状态是在国内就业，在国内创业的仅占7.9%。接下来，我们会把回国发展的海归分成就业和创业两个群体进行更为深入的分析。



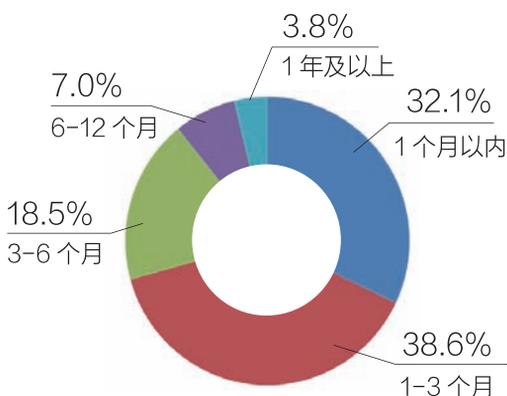
二 海归就业状况分析

（一）海归求职情况：招聘网站 / 社交媒体等公开招聘渠道是海归在国内找到第一份工作的首要渠道，近九成海归可在半年内找到工作

从获得国内第一份工作的求职渠道来看，排首位的是通过招聘网站 / 社交媒体等公开招聘渠道，占比超六成，为 62.6%；其次，通过家人或亲戚朋友推荐的占 22.5%；再次，通过猎头、人力资源公司等中介，占 7.4%，通过线下的留学人才招聘活动的占 3.1%，通过国内政府宣讲的仅占 1.1%。另外，通过其他渠道的占 3.3%。

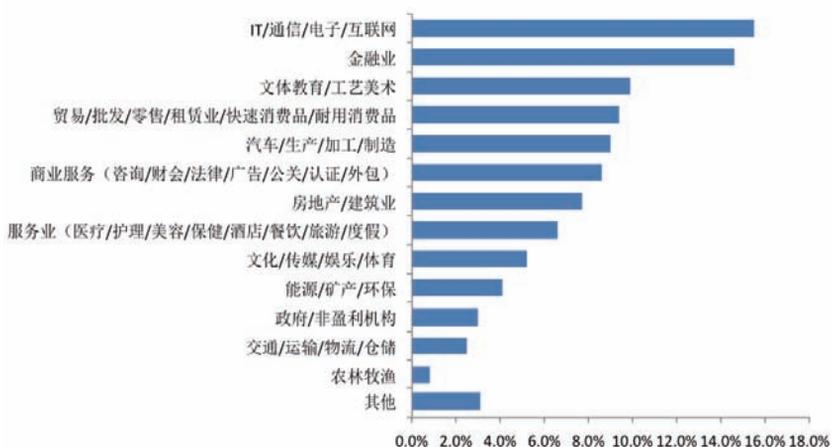


获得国内第一份工作耗时方面，花费 1-3 个月的占比最高，为 38.6%，花费 1 个月以内的占 32.1%，花费 3-6 个月的占 18.5%，即 89.2% 的海归能够在半年内找到第一份工作。此外，花费 6-12 个月的占 7%，花费 1 年及以上的占 3.8%。

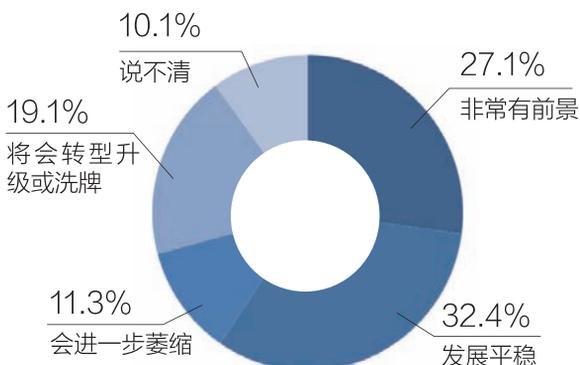


（二）海归就业行业情况：就业单位所处行业集中在IT/通信/电子/互联网和金融业

在就职行业方面，位居前五名的依次为IT/通信/电子/互联网、金融业、文体教育/工艺美术、贸易/批发/零售/租赁业/快速消费品/耐用消费品、汽车/生产/加工/制造，占比分别为15.5%、14.6%、9.9%、9.4%、9%。接着是商业服务(咨询/财会/法律/广告/公关/认证/外包)、房地产/建筑业、服务业(医疗/护理/美容/保健/酒店/餐饮/旅游/度假)、文化/传媒/娱乐/体育，占比均在5%-9%之间。最后是能源/矿产/环保、政府/非盈利机构、交通/运输/物流/仓储、农林牧渔占比均在5%以下。与2015年相比，IT/通信/电子/互联网行业就业人数超过金融业，从第四位升至第一位，增长10个百分点，反映出近几年我国IT/通信/电子/互联网行业的快速发展。

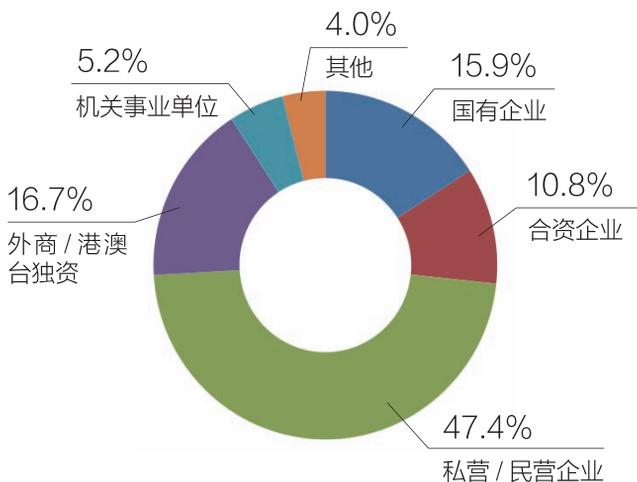


在对目前单位所在行业未来十年发展前景的看法上，海归群体整理持乐观态度，认为非常有前景的占27.1%，发展平稳的占32.4%，将会转型升级或洗牌的占19.1%，认为会进一步萎缩的占11.3%，另有10.1%认为说不清。

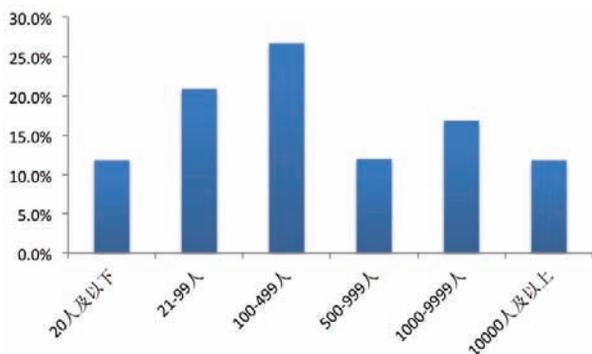


（三）海归就业企业情况：私营/民营企业是吸纳海归就业的最大载体，海归就业集中在500人规模以下的企业

海归就业单位的类别呈现多样化，但主要集中在私营/民营企业，占比为47.4%。其次是外商/港澳台独资、国有企业，分别占16.7%和15.9%。合资企业占比为10.8%，机关事业单位占比5.2%，其它性质单位占比4%。与2015年相比，海归选择私营/民营企业就职的比例有明显增加，增长11.3个百分点；相应地，海归选择外商/港澳台独资企业比例下降10个百分点，显示出国内民营企业的人才竞争力逐渐增强。

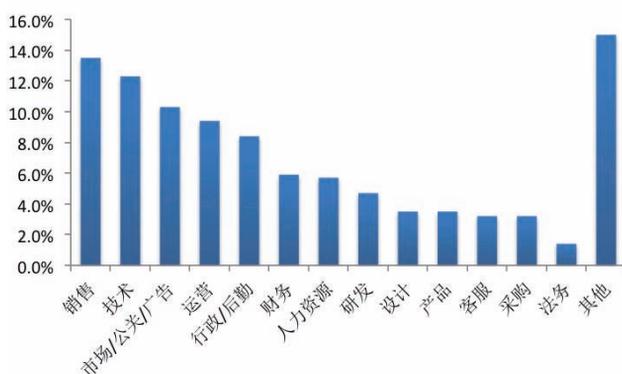


海归就业单位以100-499人规模的企业为主，占比26.7%，其次是21-99人规模的企业，占比为20.9%，再次为1000-9999人规模的企业，占比为16.8%，500-999人规模的企业占12%。就业于20人及以下和10000人及以上规模企业的海归人员占比相对较小，均为11.8%。

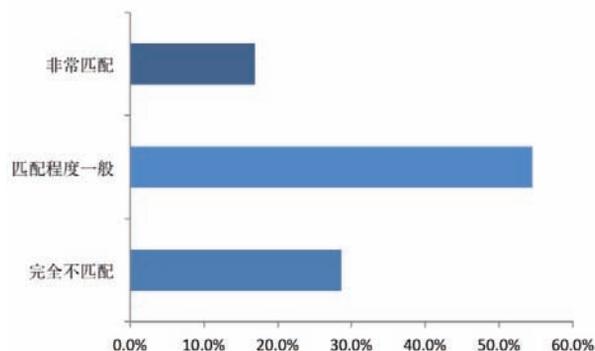


（四）海归就业岗位情况：销售和技术岗位雄踞榜首，工作岗位与海外所学专业匹配度较低

海归就业的工作岗位类型分布中，排名前五分别是销售、技术、市场/公关/广告、运营、行政/后勤，占比依次为13.5%、12.3%、10.3%、9.4%、8.4%。其次是财务、人力资源和研发，占比分别为5.9%、5.7%和4.7%。设计、产品等岗位占比均低于4%。

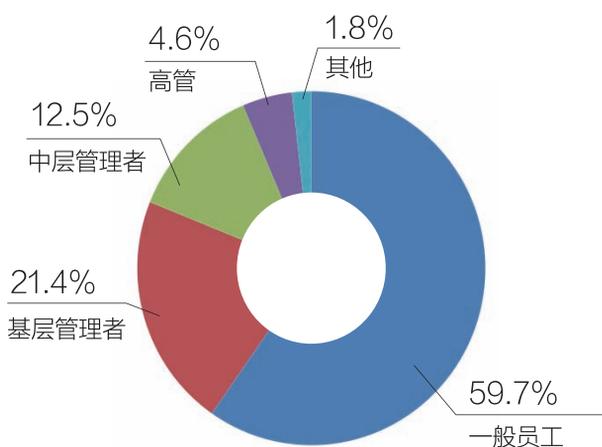


进一步调查发现，海归群体认为当前工作岗位与其海外所学专业的匹配度偏低，认为非常匹配的仅为16.9%，认为匹配程度一般的为54.5%，认为完全不匹配的占28.6%。

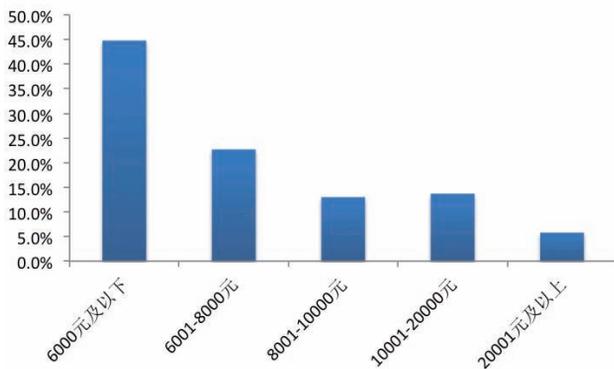


（五）海归收入情况：海归初次就业于普通岗位占比近六成，40%以上海归的税后月收入低于6000元，月工资低于自身期望的占比达68.9%

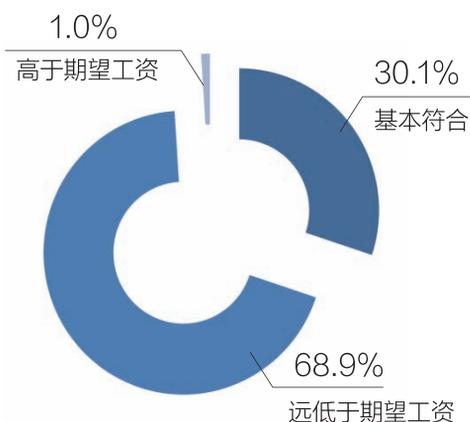
在职级分布中，一般员工占比最高，为59.7%。也有接近40%的海归进入管理层，其中基层管理者占比为21.4%，中层管理者占比12.5%，高管占比4.6%，其他占比1.8%。



海归的工资分布中，6000元及以下的占比44.8%，6001-8000元的占比22.7%，8000-10000元、10001-20000元的分别占比13.0%和13.7%。20001元及以上的占比最低，仅为5.8%。

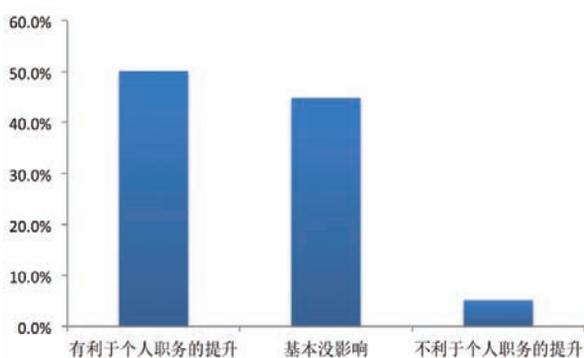


实际工作收入与个人期望收入相较而言，认为高于期望的仅为1%，认为基本符合的占比30.1%，认为远低于期望工资的占比68.9%。

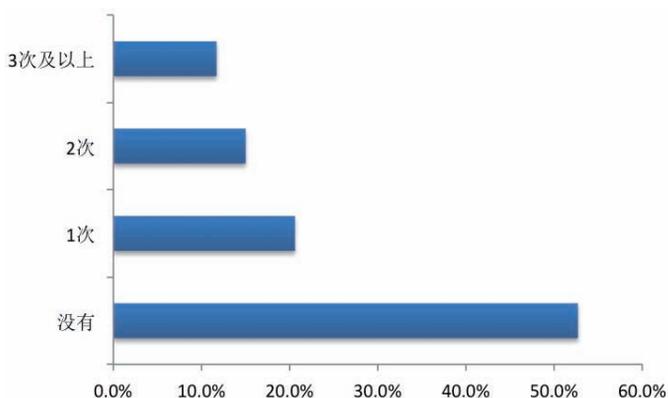


（六）海归职业发展情况：超过半数海归认为留学经历有利于个人职务晋升，无跳槽经历的海归占比为52.7%，跳槽主要原因是为寻找更好的工作机会

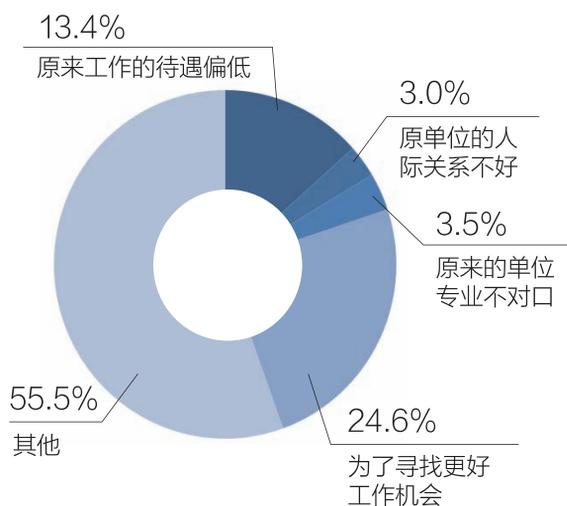
从留学经历对个人国内职务变化的作用来看，50.1%海归认为留学经历有利于个人职务提升，44.8%的认为基本没有影响，剩余5.1%的海归人员认为留学背景不利于个人职务晋升。



52.7% 的海归回国后没有跳槽，有 1 次跳槽经历的占比 20.6%，2 次的占比 15%，3 次及以上的占比最低，为 11.7%。



深入分析工作变动的原因，结果如下：为寻求更好的工作机会的占比 24.6%，原工作待遇偏低的占 13.4%，专业不对口、人际关系恶化分别占 3.5%、3%。其他缘由占比 55.5%。



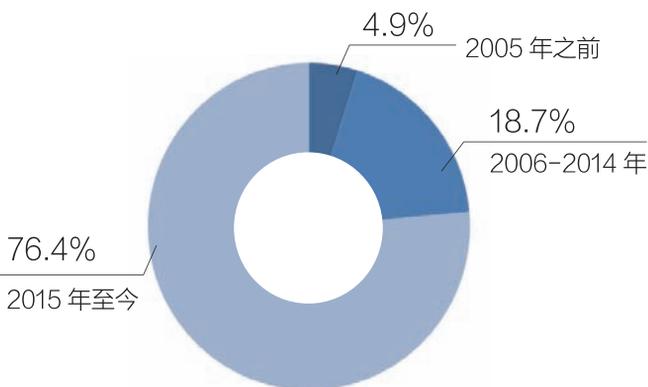
三 海归创业情况分析

（一）海归创业基本情况：海归回国创业更关注与家人团聚和国内发展潜力，开始创业的时间集中在 2015 年至今，创业领域集中于创新技术和现代服务业

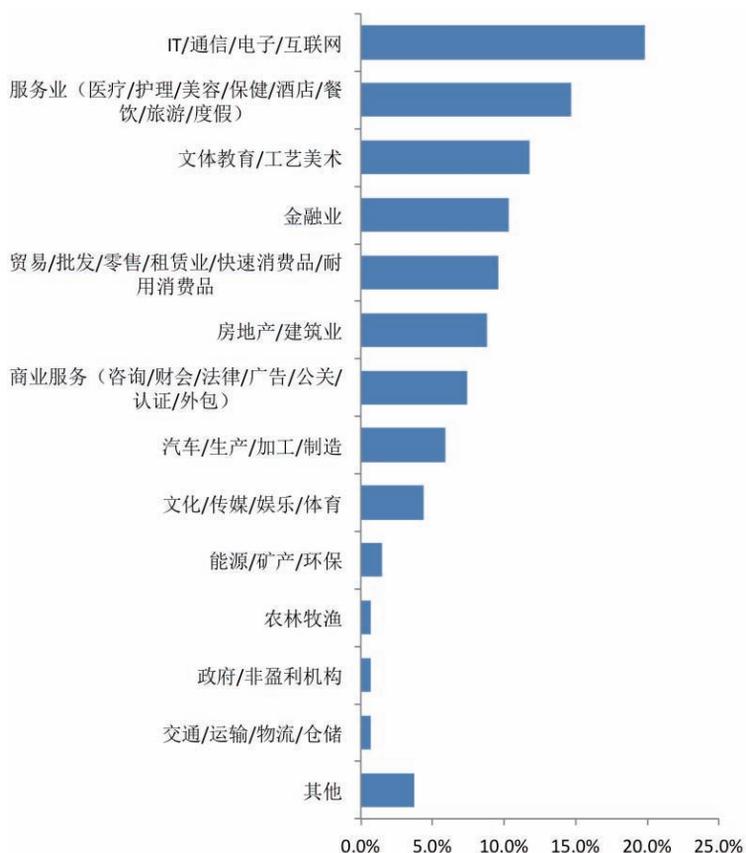
方便与家人团聚和看好国内发展潜力是海归回国创业的两大主因，占比分别为 63.2% 和 56.6%。容易获得亲戚、朋友等社会网络的支持、国内创业环境好、持有专利技术，相关领域国内市场前景好也是较为重要的原因，占比依次为 33.8%、29.4%、18.4%，其他原因占比 4.4%。



从初始创业时间上来分析，选择 2015 年至今的比例最高，达 76.4%，比例如此之高，与国家大力倡导“大众创业，万众创新”，并出台创新创业的支持政策密切相关。初始创业时间在 2006-2014 年的占比为 18.7%，2005 年之前的占比最少，仅为 4.9%。

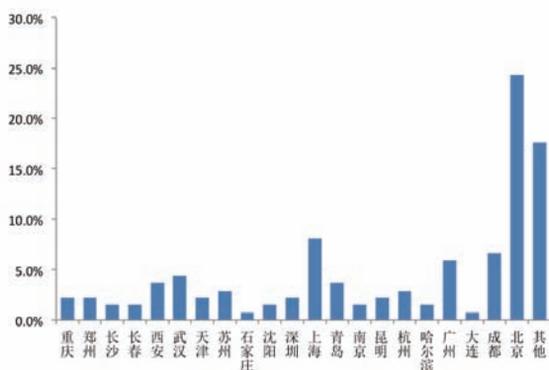


在行业分布上，海归们偏好创新技术和现代服务业领域。其中，创业者创立的企业主要集中在 IT/通信/电子/互联网，占比近五分之一，为 19.8%。此外，紧随其后的是服务和文体教育/工艺美术，占比分别为 14.7% 和 11.8%，选择金融业的仅占 10.3%。贸易/批发/零售/租赁业/快速消费品/耐用消费品、房地产/建筑业、商业服务（咨询/财会/法律/广告/公关/认证/外包），占比均在 10% 以下。汽车/生产/加工/制造、文化/传媒/娱乐/体育、能源/矿产/环保占比均为 5%。政府/非盈利机构、交通/运输/物流/仓储的占比均低于 1%。

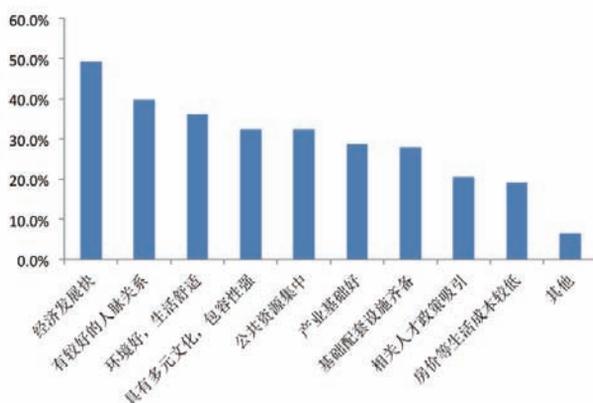


（二）海归创业城市选择：北京依然是海归创业首选城市，成都、武汉等二线特色城市吸引海归创业的趋势渐显，经济快速发展和人脉关系是海归选择创业城市的重要考虑因素

海归创业选择的城市中位居前五位的分别是北京、上海、成都、广州、武汉，占比分别为24.3%、8.1%、6.6%、5.9%、4.4%，这五座城市几乎吸引了半数创业海归，比例为49.3%。创业所在地域呈现“一线城市为主导，二线特色城市快速崛起”的基本特征。其中，北京作为科技创新中心，尤其是以中关村为代表的创新创业集聚，对海归的吸引力较大。

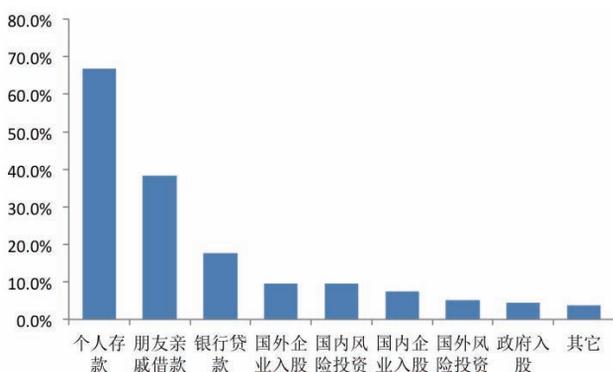


选择创业城市的理由呈多样化特征，其中经济发展、人脉关系、环境舒适、文化多元包容性强、资源集中五类原因的认同度均超过三分之一，占比依次为49.3%、39.7%、36%、32.4%、32.4%。可以看到，城市发展的软实力更受海归创业者关注。其次，产业基础、配套设置、人才政策、房价等生活成本，占比分别为28.7%、27.9%、20.6%、19.1%。此外，选择其他因素占比6.6%。

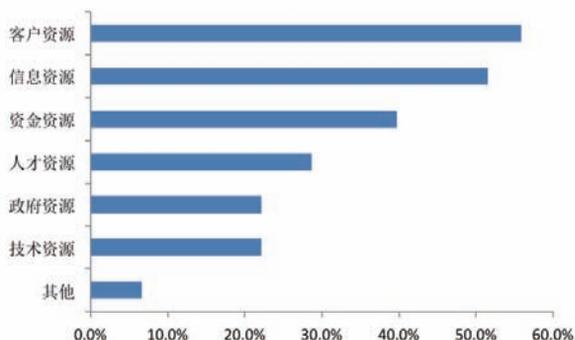


（三）海归创业发展情况：创业资金主要来源于个人存款、亲朋借款和银行贷款，客户资源和信息资源是海归创业者从国内获得的两种重要的创业资源，近六成的企业尚未开始盈利

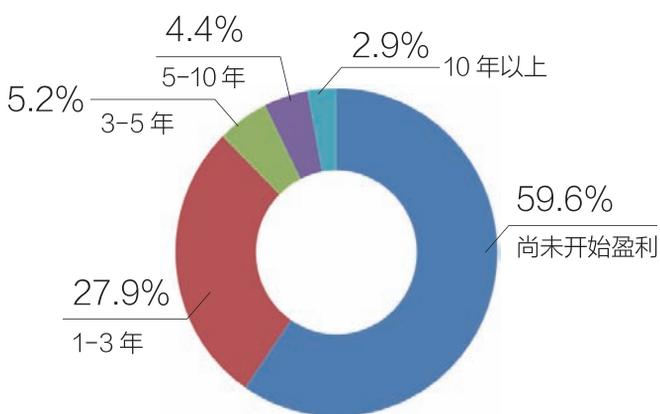
创业资金来源具有多元化特征，其中个人存款、亲朋借款、银行贷款位居前三名，分别占66.9%、38.2%、17.6%，与2016年的调查相比，银行贷款占比明显上升（2016年银行贷款的比例为8.33%）。国外企业入股、国内风险投资、国内企业入股，所占比例都在7%-10%之间，国外风险投资和政府入股的比例分别占5.1%、4.4%，另有其它途径投融资占3.7%。



海归回国创业获得的资源支持体现在多个方面，其中，客户资源、信息资源居前两位，分别占比55.9%和51.5%。资金资源排第三位，占39.47%，其次是人才资源、技术资源和政府资源，分别占比28.7%、22.1%和22.1%。获得其它方面资源的占比6.6%。

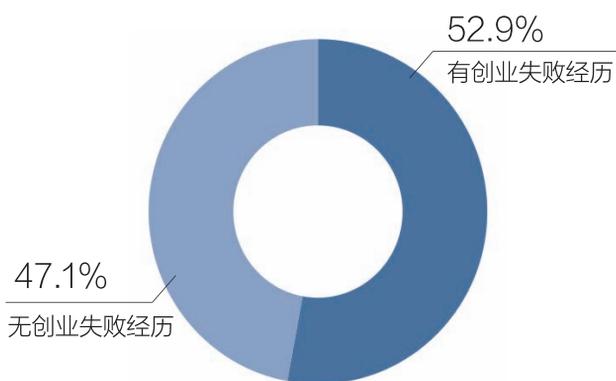


受企业所在的行业、企业规模、经营管理水平等多重因素影响，海归创业企业的盈利周期差异较大。1-3年内盈利的占比27.9%，3-5年盈利的占比5.2%，5-10年盈利的占比4.4%，10年以上盈利的占比2.9%。目前尚未开始盈利的企业占比59.6%。根据盈利周期比例来看，于2015年开始创业的企业基本尚未发展到盈利的阶段。

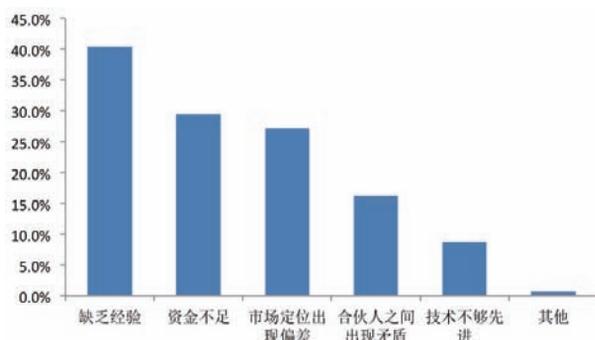


（四）海归创业的挑战：过半数创业者有创业失败的经历，缺乏创业经验是导致失败的主要原因，当前创业项目运营成本高是最大阻碍

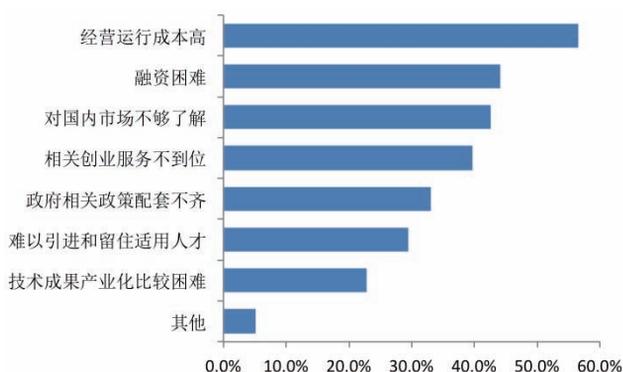
52.9%的海归创业者有创业失败的经历。囿于样本数量，预测有过创业失败经历的实际比例还可能更高。



对创业失败原因进行调查后发现，经验匮乏和资金不足为主要原因，占比分别为40.4%和29.4%，市场定位偏差的比例高达27.2%。此外，合伙人之间出现矛盾、技术不够先进分别占比16.2%、8.8%。其他因素占0.7%。

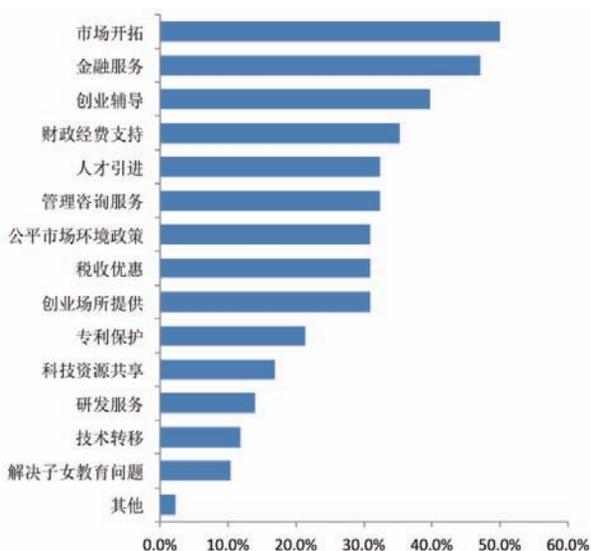


结合创业失败案例的情况，我们对当前海归创业项目的挑战进行了调查，结果显示在海归创业者回国创业过程中遇到的主要困难中，排名前四位的分别是经营运行成本高（56.6%）、融资困难（44.1%）、对国内市场缺乏了解（42.6%）、相关创业服务不到位（39.7%）。此外，政府相关政策配套不齐、难以引进和留住适用人才、技术成果产业化困难也是困扰海归创业的因素，占比分别为33.1%、29.4%、22.8%。另有其他困难因素占比5.1%。

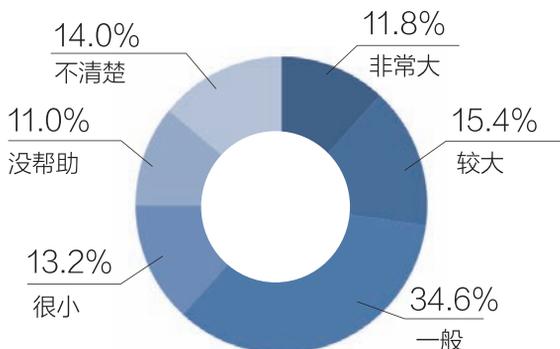


（五）海归对于创业服务的评价：创业阶段最需要市场开拓和金融服务，仅 27.2% 的人认为创新基地和平台对创业企业发挥出应有的作用

海归创业者在创业中最需获得市场开拓、金融服务、创业辅导、财政经费支持、人才引进、管理咨询服务、公平市场环境政策、税收优惠、创新场所等方面的帮助，上述各项指标占比均在 30% 以上。此外，专利保护、科技资源共享、研发服务、技术转移、子女教育问题等也是海归创业中亟待解决的问题，占比均在 10%-30% 之间。与 2015 年相比，海归创业者对于创业辅导的需求提升 14.7 个百分点。



在对创业园区、孵化器创新基地和平台对创业企业的帮助程度的调查中，被调查者认为对于其创业发展的帮助并不明显。其中，认为帮助非常大的仅占比 11.8%，认为帮助较大的占比 15.4%，合计为 27.2%，不足三分之一；认为帮助效果一般的占 34.6%，认为帮助很小的占 13.2%，认为没有帮助的占 11%，不清楚的占 14%，合计 72.8%。



全球化智库（CCG）多年来致力于中国海归研究，曾出版《海归中国》《创业中国——海归精英50人》《缤纷海归》《当代中国海归》《百年海归创新中国》《海归者说》等有影响力的著作，并在社科文献出版社出版《国际人才蓝皮书——中国留学发展报告》《国际人才蓝皮书——中国海归发展报告》。在全球最具影响力的美国宾夕法尼亚大学《全球智库报告2015》中，CCG位列全球智库综合排名第110位，并入选全球最值得关注智库百强；在中国顶级智库排行榜中名列第七，居中国社会智库第一。在该项目2016年度榜单中，CCG在全球最佳创意和模式创新智库、全球最佳质量保证和完整策略及程序智库、全球最佳互联网应用智库等多个单项榜单中位列中国智库第一。CCG还在光明日报、南京大学联合发布的《中国智库发展评价报告》，以及中国科学院成都文献情报中心、四川省社会科学院联合发布的《中华智库影响力报告（2016）》中位列中国社会智库第一。

www.ccg.org.cn

北京市朝阳区光华路7号汉威大厦西区15层

邮政编码：100004

电 话：86-10-65611038

传 真：86-10-65611040

Suite 15, Hanwei Plaza, No.7 Guanghua Road,

Chaoyang District, Beijing, China 100004

Tel: 86-10-65611038

Fax: 86-10-65611040